

IZVJEŠĆE PREDSTEČAJNOG POVJERENIKA O TIJEKU PREDSTEČAJNOGA POSTUPKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-167/2025

Predstečajni dužnik: POSLOVNO STAMBENI CENTAR LAZARICA d.o.o., OIB: 08912157294, Aleja Hermanna Bollea 17, Zagreb.

Predstečajni povjerenik: Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

I. TIJEK PREDSTEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 6.2.2025. DO 6.5.2025.

Dana 6.2.2025. otvoren je predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine FINI, zakazano je ispitno ročište za 22.svibanj 2025., te je naložen upis zabilježbe otvorenog predstečajnog postupka na nekretninama u vlasništvu dužnika.

Povjerenik je uredno stupio u kontakt s punomoćnikom dužnika - odvjetnikom Lukom Jurkovićem iz Zagreba, s konzultantskom tvrtkom angažiranom za izradu plana restrukturiranja, te s gđinom Jakšom Mrčelom - suprugom jedine članice društva dužnika – Idore Hegel Mrčela.

Supružnici Hegel Mrčela - stvarni vlasnici ovoga društva prebivaju i žive u SAD-u, pa je u tom smislu komunikacija ograničena na online pozive i email poruke, dok je neposredna komunikacija ostvarena s angažiranom konzultantskom tvrtkom i odvjetnikom Lukom Jurkovićem kao punomoćnikom.

Što se tiče djelatnosti društva dužnika, PSC Lazarica d.o.o. bavi se ulaganjem u izgradnju nekretnina. S pozajmicama člana društva i kreditom banke sagrađena je zgrada s 6 stanova u Rogoznici. Pet stanova je uspješno prodano, dok je na posljednjem stanu koji je ostao u vlasništvu predstečajnog dužnika upisano razlučno pravo vjerovnika Republike Hrvatske po osnovi PDV-a. Po navodu predstečajnog dužnika, prema Poreznoj upravi su u više navrata tražili sklapanje Upravnog ugovora radi podmirenja duga prodajom stana, no nažalost nisu uspjeli, čime im je onemogućena prodaja stana i podmirenje PDV obveza, što je u konačnici dovelo do otvaranja predstečajnog postupka.

Osim navedenog, društvo posjeduje i tri poslovna prostora u Splitu koji su iznajmljeni i ostvaruju prihod.

Predstečajni dužnik je zasada suradljiv, uredno dostavlja većinu tražene dokumentacije predstečajnom povjereniku, pa tako iz dosada dostavljenih bankovnih izvoda ne proizlazi da bi postojala nedopuštena plaćanja po SZ-u, dok s druge strane proizlazi da se uredno plaćaju doprinosi i porez na dohodak na plaću jedine zaposlenice društva – direktorice Franjke Hegel.

Dužnik zasada nije sklapao pravne poslove u kojima je potrebna suglasnost predstečajnog povjerenika, te nije otuđivao niti opterećivao imovinu u svom vlasništvu.

U smislu Zaključka naslovnog suda od 11.travnja 2025., poznati strani vjerovnici su obaviješteni i upoznati s otvaranjem predstečajnog postupka kao i o načinu podnošenja Prijava tražbina, te su svi poznati strani vjerovnici (konkretno iz SAD-a) uredno i prijavili svoje tražbine u roku.

Predstečajni povjerenik je u zakonskom roku dostavio FINI Očitovanje o prijavljenim tražbinama, te je u pogledu pojedinih osporenih tražbina, i to tražbina povezanih osoba (konkretno prijave pod r.br. 38 – vjerovnik Igor Mrčela, prijave r.br.39. - Wild Card2001, prijave r.br.40. - Idora Hegel Mrčela), zatražio dostavu dodatne dokumentacije kojom bi se dokazala osnova i visina (npr. bankovni izvodi na okolnost konkretnih realizacija pozajmica, IOS-i kao vjerodostojne isprave i slično) s ciljem eventualnog otklanjanja osporavanja na ispitnom ročištu. Naime, dužnik ovdje navedene tražbine nije naveo u svom Popisu obveza prilikom podnošenja Prijedloga za predstečajni postupak, pa proizlazi da tada iste obveze nisu niti postojale, dok u prilogu Prijava tražbina prema mišljenju ovog Povjerenika nisu dostavljeni dostatni dokazi, već samo Ugovori o pozajmicama. Do dana sastavljanja ovog Izvješća povjereniku i dalje nisu dostavljeni konkretni bankovni izvodi i traženi IOS-i, uz obećanje dužnika kako će knjigovodstvo dostaviti traženo u naknadnom roku od tjedan dana.

Tražbinu pod r.br. 35 – vjerovnika MOBIL LEASING d.o.o., OIB: 17080997510, Kovinska ulica 5, Zagreb, ovaj Povjerenik je tretirao kao prijavu tražbine redovnog predstečajnog vjerovnika, s obzirom je u cijelosti popunjen obrazac Prijave tražbine te za istu tražbinu vjerovnik raspolaže s ovršnom ispravom. Naime, konkretni vjerovnik je istodobno popunio i obavijest o izlučnom pravu što je kontradiktorno prvotnom popunjavanju redovne Prijave tražbine kao i popratnom Podnesku u kojem vjerovnik ističe kako želi sudjelovati u predstečajnom postupku te želi nastaviti Ugovor o leasingu. Dakle, leasing društvo ostvaruje pravo na povrat vozila tek u slučaju raskida Ugovora o leasingu, što ovdje nije slučaj, već upravo suprotno, leasing društvo iskazuje želju za nastavkom plaćanja leasinga, a ne za raskidom, te prijavljuje tražbinu u financijskom smislu tražeći podmirenja i budućih nedospjelih rata leasinga, a ne tražeći povrat posjeda vozila za koje navodi da će ga potraživati samo ako dođe do raskida ugovora. Stoga je ovaj Povjerenik postupio prema čl.73. SZ-a i s obzirom na postojanje ovršne isprave priznao ovu Prijavu tražbine u cijelosti kao redovnu tražbinu stečajnog vjerovnika za koju postoji ovršna isprava. S druge strane i sam dužnik u svom Očitovanju navodi kako priznaje ovu tražbinu u cijelosti u istom iznosu u kojem ju priznaje i Povjerenik, a na ispitnom ročištu se raspravlja samo o osporenim tražbinama.

Što se tiče tražbine pod r.br.34. – vjerovnika RH – Min.financija – Porezna uprava, Povjerenik tretira kao Prijavu tražbine predstečajnog vjerovnika jedino dio tražbine u iznosu 16.284,42 EUR. Naime, vjerovnik iznos tražbine od 223.010,95 EUR ima osigurano

razlučnim pravom na nekretnini. Vjerovnik se nije odrekao prava na odvojeno namirenje te nije pristao da se odgodi namirenje radi provedbe Plana restrukturiranja, stoga navedeni dio tražbine ne može biti predmetom ispitivanja. Vjerovnik ima neosiguranu tražbinu u iznosu od 16.284,42 EUR, koja nije obuhvaćena razlučnim pravom i koju je prijavio u dijelu obrasca Prijave tražbine, pa u tom dijelu Povjerenik može ispitati tražbinu, a nakon ispitivanja u istom dijelu i priznaje.

Prijava Zagrebačke banke d.d. pod r.br. 37 odnosi se isključivo na Obavijest o razlučnom pravu, te povjerenik i dužnik suglasno utvrđuju da konkretni vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu kao predstečajni vjerovnik, slijedom čega ista tražbina ne može biti ispitana niti uvrštena u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, već ista predstavlja razlučno pravo vjerovnika koji se nije odrekao odvojenog namirenja.

Što se tiče prijave pod .r.br. 36. – vjerovnika AGRAM BANK d.d. , Povjerenik je priznao ovu prijavu u cijelosti, dok je dužnik istu osporio u cijelosti. Radi se o pravnom pitanju o kojem ovaj povjerenik ima drugačije stajalište od punomoćnika dužnika. U konkretnom ugovoru o kreditu predstečajni dužnik je „jamac platca”, a ne klasični jamac, pa se na njega primjenjuje čl.111.st.3. ZOO-a., iz čega proizlazi da vjerovnik AGRAM BANK d.d. u svako doba može birati od koga će se namirivati, pa čak tražiti i namirenje od glavnog dužnika i jamca platca u isto vrijeme sve do potpunog namirenja svoje tražbine. Uostalom, ovaj Povjerenik je pravnog shvaćanja da se prijava tražbine u predstečajnom postupku, za razliku od prijave tražbine u stečajnom postupku, ne može niti tretirati kao „zahtjev za plaćanje”, jer se *de facto* samom prijavom u predstečajnom postupku niti ne ostvaruje plaćanje, a niti kakvo uvrštenje u primjerice diobeni popis kako bi to bilo u stečajnom postupku, već se samo stječe procesno pravo glasanja o planu restrukturiranja u kojem će obzirom na postojanje jamstva i glavnog dužnika biti predviđen način ispunjenja predmetne obveze.

II. OČEKIVANA DOGAĐANJA U NAREDNOM KVARTALU

- u narednom kvartalu očekuje se održavanje ispitnog ročišta 22.svibnja 2025., donošenje Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, eventualne Žalbe na rješenje, te kasnije izrada Plana restrukturiranja

Predstečajni povjerenik:

U Karlovcu, 6.5.2025.